BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2187-12/21
Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbama ponuđača **HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo,** izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - *"Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama"*, ***broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021. godine****, ugovornog organa Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin,* i žalbi ponuđača **PETROL-P Bihać d.o.o. Bihać,** ***izjavljenoj na izmjenjenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2*** *- "Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama"*, ***broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine***, istog ugovornog organa, koji je putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci za nabavku goriva - ponovljeni postupak i to za LOT 1 - *"Nabavka motornog goriva za redovno poslovanje ustanove"* i LOT 2 – *„Nabavka goriva za potrebe zimskog održavan ja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama"*, broj obavještenja o nabavci: 1018-1-1-20-3-35/21 od 15.06.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvajaju se žalbe žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*** *(izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - "Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama", broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021. godine)* i ***žalitelja PETROL-P Bihać d.o.o. Bihać*** *(izjavljenoj na izmjenjenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - "Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama", broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine)*, ugovornog organa Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin, ***i poništavaju se:***

   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - "Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama",***

broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021. godine, i izmjenjena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - "Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama", broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2 ***Povrat naknada*** za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjima ovog organa za žalitelje HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo i PETROL-P Bihać d.o.o. Bihać.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka koji je objavljen na portalu javnih nabavki putem Obavještenje o nabavci za nabavku goriva - ponovljeni postupak i to za LOT 1 - "Nabavka motornog goriva za redovno poslovanje ustanove" i LOT 2 – „Nabavka goriva za potrebe zimskog održavan ja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama", broj obavještenja o nabavci: 1018-1-1-20-3-35/21 od 15.06.2021. godine, ugovor dodjelio ponuđaču EURO-JET d.o.o. Cazin. Ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 03-1 1- 1415-7/21 od 16.07.2021. godine izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je zaprimljena kod ovog organa 11.08.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.08.2021. godine.

U daljnje toku postupka Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin, kao Ugovorni organ, nakon okončanog otvorenog postupka za nabavku goriva - ponovljeni postupak (za LOT 1 i LOT 2), **donosi izmjenjenu Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2** - *"Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama"*, **broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine**, a sve zbog nedostavljanja traženih dokaza od strane prvoplasiranog ponuđača EURO-JET d.o.o. Cazin (koji je bio izabran i odabran prvom **Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 03-1 1- 1415-7/21 od 16.07.2021. godine**) gdje Ugovorni organ ugovor dodijelio drugoplasiranom ponuđaču **Rez d.o.o Cazin.** Ponuđač/žalitelj PETROL-P Bihać d.o.o. Bihać nezadovoljan izmjenjenom odlukom (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja izmjenjene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja PETROL-P Bihać d.o.o. Bihać je zaprimljena kod ovog organa 18.08.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 08.09.2021. godine.

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u žalbi između ostalog navodi da je dana 19.07.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 03-1 1- 1415-7/21 od 16.07.2021. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču ***EURO-JET d.o.o. Cazin.***

Žalitelj, HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 26.07.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača ali i drugih ponuđača koji su učestvovali u konkretnom postupku (ZA LOT 2) te smo uočili niz nedostataka koji utiču na kvalifikovanost ponuđača učesnika u ovom postupku (LOT 2), te će u nastavku žalbe izložiti nedostatke u ponudama koje je uočio:

Ponuđač EURO - JET d.o.o. Cazin je aplicirao za oba LOT-a u konkretnom postupku javne nabavke. Navedeni ponuđač **nije ponudu dostavio na način daje istu razdvojio po LOT-ovima** (posebna ponuda za LOT-1, posebna ponuda za LOT-2).

Tačkom 4.2.2. Tenderske dokumentacije, propisan je način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova. Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

1) ***U posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, c) posebno uz svaki lot. Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.***

Ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin nije postupio u skladu za citiranom tačkom tenderske dokumentacije. Prvenstveno ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin ponudu nije dostavio odvojeno po LOT-ovima, niti je bilo gdje naznačio na koji način dostavlja zajedničku dokumentaciju za oba LOT-a.

2) Tenderskom dokumentacijom (tačka 3.2. pod c) propisani su Uslovi koji su vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Kao dokaz o ispunjavanju uslova Ugovorni organ je zahtjevao *„Potpisanu i pečatom ponuđača ovjerenu izjavu da ponuđač raspolaže adekvatnim tehničkim i kadrovskim kapacitetima za isporuku predmetne robe, sa spiskom benzinskih pumpi sa lokacijama na teritoriji grada Cazina na kojima će se moći točiti gorivo, a koja radi non stop 00-24 sata.“*

Nadalje, ugovorni organ navodi *„Navedeni dokumenti ne smiju biti stariji od dana obavještenja na Portalu AJN-e. U protivnom ponuda će se proglasiti neprihvatljivom za dalji tok postupka.“*

Izabrani ponuđač za LOT 2; EURO -JET d.o.o. Cazin je dostavio navedenu izjavu kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača na način daje njen datum stariji od datuma kada je objavljeno Obavještenje na Portalu AJN. In concreto, Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 15.06.2021. godine, a izjava ponuđača je data na datum 02.07.2020. godine.

Navedenu izjavu izabrani ponuđač je dostavio na stranici 15 svoje ponude. Članom 68. stav 4 pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) propisano je da je jedan od razloga za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude da **"ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".** Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao nekvalifikovanu i nepotpunu, jer ista nije dostavljena na način kako je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

3) Tačkom 6.1 Ugovorni organ je propisao da ponuda za LOT 2 mora sadržavati i garanciju za ozbiljnost ponude. Između ostalog navedeno je da *"Orginalna bakarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača"* Prostim uvidom u garanciju ponuđača EURO-JET d.o.o Cazin se može zaključiti da nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno da nije otisnuo pečat na mjesto vezivanja gdje se lijepi naljepnica. Dakle, ponuđač nije ovjerio naljepnicu svojim pečatom. Također, cijenimo da ista garancije nije urađena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj:90/14) kao popratni akt koji se koristi prilikom spremanja ponuda u postupcima javnih nabavke, propisuje formu garancije za ozbiljnost ponude. Naime, ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin nije istu dostavio u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Prvenstveno u garanciji se nigdje ne navodi **kolika je procijenjena vrijednost javne nabavke, potom nigdje se ne spominje esencijalni dio kojeg garancije za ozbiljnost ponude moraju imati,** a koji se odnosi na uslove kada je banka dužna Ugovornom organu platiti iznos garancije. Nedostaje sljedeći tekst predviđen Pravilnikom "....u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanom zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu daje ponuđač učinio jedno od sljedećeg:

l) povukao svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu Ponude, ili 2) ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude: ili odbije potpisati ugovor, ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku, b) ne dostavi ili dostavi neodgovarjuću garanciju za uredno izvršenje ugovora, ili dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ ponuđača" Izabrani ponuđač za LOT 2- EURO - JET d.o.o. Cazin nije dostavio garanciju u skladu sa pravilnikom o formi garancije, odnosno istoj nedostaju ozbiljni elementi koje forma garancije mora sadržavati. Ugovorni organ je također naveo u okviru tačke 6.1. tenderske dokumentacije *"Postupanje sa garancijom za ponudu vršiti će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora"*. Navedeno se u praksi u potpunosti ne bi moglo ostvariti, jer ponuđač nije dostavio garanciju u formi koju Pravilnik zahtjeva, te ista se može posmatrati kao krnja.

5) Ponuđač PETROL - P d.o.o. Bihać, u svojoj ponudi za LOT 2, dostavio je garanciju na način **da je istu uplatio u gotovini na depozitni račun.** Međutim iz priloženog, se uopće ne vidi

za koji postupak je uplaćen iznos od 3.500,00 KM. Sama uplata ne pruža dovoljno dokaza kojim bi se utvrdilo da se gotovinski iznos uplaćuje za konkretni postupak javne nabavke - LOT 2. Smatramo da navedeni ponuđač na ovaj način nije pravilno dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u konkretnom postupku javne nabavke (konkretni postupak javne nabavke se nigdje ni ne navodi). Nadalje, ponuđač PETROL-P d.o.o. Bihać je u obrascu za cijenu ponude (LOT 2) upisao nepravilno proizvođača goriva. Prostim uvidom u ime ponuđača se može zaključiti da je naziv istog nepotpun i netačan, te je zbog toga Ugovorni organ ovakvu ponudu morao odbaciti kao neurednu.

6) Ponuđač REZ d.o.o. Cazin nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za LOT 2, na način kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Naime, smatramo da je navedeni ponuđač grubo prekršio formu garancije za ozbiljnost ponude, koja je predviđena Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Kompletni dijelovi teksta forme garancije nedostaju u garancije ovog ponuđača. Taksativno nisu navedeni razlozi zbog kojih se Ugovorni organ može obratiti banci. Ugovorni organ je također naveo u okviru tačke 6.1. tenderske dokumentacije "Postupanje sa garancijom za ponudu vršiti će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora". Navedeno se u praksi u potpunosti ne bi moglo ostvariti, jer ponuđač nije dostavio garanciju u formi koju Pravilnik zahtjeva, te ista se može posmatrati kao krnja. U nastavku navodimo dijelove teksta garancije koji su predviđeni Pravilnikom, a nedostaju u garanciji ponuđača REZ d.o.o. CAZIN.

Prvo, nigdje u tekstu garancije se ne spominje procijenjena vriejdnost javne nabavke. Drugo, nigdje nije naveden rok u kojem će banka platiti Ugovornom organu novčani iznos, niti su bilo gdje taksativno navedeni razlozi zbog kojih bi se banka odlučila na takav potez. Nedostaje sljedeći tekst predviđen Pravilnikom"....u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanom zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu daje ponuđač učinio jedno od sljedećeg:

1) povukao svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu Ponude, ili
2) ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude: ili odbije potpisati ugovor, ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku, b) ne dostavi ili dostavi neodgovrajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora, ili dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ ponuđača"

Cijeneći gore navedene žalbene navode, smatramo da Ugovorni organ treba ponude ponuđača EURO- JET d.o.o. Cazin, PETROL - P d.o.o. Bihać te REZ d.o.o. Cazin odbaciti kao neuredne, nekvalifikovane i nepotpune, jer iste nisu izrađene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, kao i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalitelja osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ispitivajući žalbu žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, utvrdio je daje ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbi žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo se navodi sljedeće:

Da ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin obzirom daje aplicirao za oba lota nije dostavio ponudu na način daje istu razdvojio po LOT-ovima kako je propisano tačkom 4.2.2.TD.

Izjašnjenje ugovornog organa: Navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je ponuđač EURO-JET d.o.o.Cazin uredno dostavio ponudu i u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno ista je dostavljena na način da čini cjelinu, čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te su stranice označene brojevima na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja ponude. Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti uredno su dostavljeni uz ponudu. S tim u vezi ugovoni organ smatra istu prihvatljivu za dalji tok predmetnog postupka.

Da je ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin, *Izjavu da raspolaže adekvatnim tehničkim i kadrovskim kapacitetima za isporuku predmetne robe, sa spiskom BP-i sa lokacijama na teritoriji grada Cazina na kojima će se moći točiti gorivo, a koja radi 00-24 sata, u ponudi dostavio starijeg datuma od datuma objave Obavještenja o nabavci na Portalu AJN-e (datum objave na Portalu AJN-e 15.06.2021.godine), a kako je propisano TD.*

Izjašnjenje ugovornog organa: Navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je u izjavi evidentno i nedvosmisleno jasno da se radi o tehničkoj pogrešci prilikom kucanja datuma, odnosno godine (stoji 2020.godina, a treba da stoji 2021.godina) pravljenja iste, imajući na umu činjenicu da je u sadržaju izjave jasno i nedvosmisleno vidljivio da se radi o izjavi koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, u kojoj su navedeni svi elementi koji ukazuju da se radi o predmetnom postupku nabavke **(broj nabavke, broj obavještenja, naziv predmeta nabavke, naziv ugovornog organa i dr.)**

Da ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin u svojoj ponudi nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Naime, u žalbi se navodi daje u TD navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom , a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, te da se prostim uvidom u garanciju ponuđača EURO-JET d.o.o.Cazin može zaključiti da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno da nije otisnuo pečat na mjesto vezivanja gdje se lijepi naljepnica, dakle da ponuđač nije ovjerio naljepnicu pečatom. Isto tako,

žalitelj navodi da u dostavljenoj garanciji za ponudu nije navedena kolika je procjenjena vrijednost javne nabavke, da se ne spominje esencijalni dio kojeg garancije za ozbiljnost ponude moraju imati, a koji se odnosi na uslove kada je banka dužna Ugovornom organu platiti iznos garancije, odnosno da nedostaje tekst predviđen Pravilnikom *„...u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži vašu izjavu daje ponuđač učinio jedno od sljedećeg"*, kao i da se ista zbog navedenog ne bi u praksi u potpusnosti mogla realizirati.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim prije svega što je ugovorni organ nakon ponovnog uvida pažljivo pregledao garanciju dostavljenu u ponudi, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, te da ovakav navod žalitelja smatra i krajnje neozbiljnim. Isto tako, ugovorni organ u TD je definisao fiksnu vrijednost garancije za ozbiljnost ponude u iznosu 3.500,00 KM, tako da procjenjena vrijednost nabavke nije od ključnog značaja za vrijednost garancije, kako bi banka izdala na vlastitom obrascu takvu vrstu garancije. Isto tako, ne prihvata se navod žalitelja da u garanciji za ozbiljnost ponude nedostaju informacije koje bi dovele do situacije da ista ne bi bila naplativa u slučaju aktiviranja iste od strane ugovornog organa, prvenstveno iz razloga što je TD jasno navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na obrascu banke, te je ista kao takva i dostavljena sa svim podacima koji su neophodni da se ista u slučaju aktiviranja i realizuje.

Da je ponuđač PETROL-P d.o.o.Bihać u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za LOT 2 na način daje uplatio gotovinu, te da se iz priloženog ne vidi za koji koji je postupak isti iznos i uplaćen, te da sama ne pruža dovoljno dokaza kojim bi se utvrdilo da se navedeni iznos od 3.500,00 KM odnosi na konkretni postupak nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što je ponuđačima tačkom 6.1. TD ostavljena mogućnost dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude putem uplate gotovine sa jasno datim instrukcijama za uplatu i jasno datim iznosom za uplatu na ime garancije za ozbiljnost ponude. Obzirom da je ovom ugovornom organu predmetni postupak jedini koji je u toku i za koji se traži garancija za ozbiljnost ponude u ovom iznosu, kao i činjenica da je ugovorni organ provjerio navedenu uplatu prije samog otvaranja ponuda na bankovnom izvodu, te za istu potvrdio da je prispjela na transakcijski račun ugovornog organa, nesporno je da je ponuđač navedenom uplatnicom ispunio uslov dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude za LOT 2 u iznosu 3.500,00 KM, a kako je zahtjevano TD.

Da je ponuđač PETROL-P d.o.o.Bihać u svojoj ponudi u obrascu za cijenu ponude za LOT 2 upisao nepravilno proizvođača goriva, odnosno da se prostim uvidom može zaključiti je naziv istog nepotpun, te da je ugovorni organ istu ponudu morao odbaciti kao neurednu.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim iz razloga što je navedeni ponuđač u obrascu za cijenu ponude za LOT 2 jasno naveo tražene podatke koji su zahtjevani TD, odnosno naveden je naziv proizvođača (INA D.D.) i zemlja porijekla (HRVATSKA), te ugovorni organ takav obrazac smatra potpunim i prihvatljivim za dalji tok postupka nabavke.

Da ponuđač REZ d.o.o.Cazin nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za LOT 2 na način kako je to predviđeno TD, odnosno da je isti grubo prekršio formu garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, žalitelj navodi da u dostavljenoj garanciji za ozbiljnost ponude nigdje u tekstu se ne spominje procijenjena vrijednost javne nabavke, da nigdje nije naveden rok u kojem će banka platiti Ugovornom organu novčani iznos, niti su bilo gdje taksativno navedeni razlozi zbog kojih bi se banka odlučila na takav potez.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim prije svega što je ugovorni organ u TD definisao fiksnu vrijednost garancije za ozbiljnost ponude u iznosu 3.500,00 KM, tako da procjenjena vrijednost nabavke nije od ključnog značaja za vrijednost garancije, kako bi banka izdala na vlastitom obrascu takvu vrstu garancije. Isto tako, ne prihvata se navod žalitelja da u garanciji za ozbiljnost ponude nedostaju informacije koje bi dovele do situacije da ista ne bi bila naplativa u slučaju aktiviranja iste od strane ugovornog organa, prvenstveno iz razloga što je TD jasno navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na obrascu banke, te je ista kao takva i dostavljena sa svim podacima koji su neophodni da se ista u slučaju aktiviranja i realizuje.

Dalje, žalitelj HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo cijeneći gore navedene žalbene navode, smatra da Ugovorni organ treba ponude EURO-JET d.o.o. Cazin, PETROL-P d.o.o. Bihać i REZ d.o.o. Cazin odbaciti kao neuredne, nekvaklifikovane i nepotpune jer iste nisu izrađene u skladu sa zahtjevima TD, kao i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora, te da Ugovorni organ ukoliko smatra da je žalba osnovana postupi u skladu sa članom 100.stav 3 ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Izjašnjenje ugovornog organa: Kad su u pitanju žalbeni navodi iz žalbe žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, ovaj ugovorni organ iste smatra neosnovanim, te traži od URŽ-a BiH da istu odbaci kao neosnovanu u cijelosti, da prihvati važeću odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke i da svojim rješenjem naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke. Od strane ugovornog organa je uočeno da ista kao podnesak ne sadrži sve zakonom obavezne dijelove iz člana 105. tačka i) Zakona, odnosno dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom članom 108. Zakona.

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, u kojem navodi da u osnovi ostaje kod svih žalbenih navoda iznesenih u predmetnoj žalbi.

Dalje, žalitelj PETROL-P d.o.o. Bihać u svojoj žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021 godine, između ostalog navodi da je Ugovorni organ donjeo spornu predmetnu Odluku u kojoj navodi da djelomično poništava raniju Odluku kojom je kao najpovoljniji ponuđač bio EUROJET d.o.o., te vrši odabir ponuđača REZ

d.o.o. kao najpovoljnijeg, navodeći da EUROJET nije dostavio određenu dokumentaciju traženu TD (dokumente iz člana 45 ZJN). Međutim ono što ugoovrni organ propušta utvrditi, jeste činjenica da ponuda ponuđača REZ d.o.o. nije sačinjena prema tenderskom dokumentu te je kao takva trebala biti proglašena neprihvatljivom.

Naime,

1. Ugovorni organ je tačkom 6.1. TD propisao da su ponuđači dužni za LOT 2 dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude, nadalje navodeći da se ista dostavlja na obrascu banke, kao i da postupanje u skladu sa vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ponuđač REZ d.o.o. je u sklopu svoje ponude za LOT 2 na strani 47 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na obrascu banke, međutim suprotno Pravilniku o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Naime, u dostavljenoj garanciji komercijalna banka navodi samo slijedeće :

„Obvezujemo se da Vam bezuvjetno platimo iznos garancije po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva i vaše pismene izjave da je nakon otvaranja ponuda i prihvatanja ponuda, firma REZ d.o.o. Cazin povukla svoju ponudu i nije Vam platila navedeni iznos".

Članom 2 Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propisano :

„(1) Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio."

Nadalje, u navedenom Pravilniku se nalazi obrazac garancije za ozbiljnost ponude, a čiju kopiju dostavljamo u prilogu ove žalbe koji navodi da komercijalna banka mora navesti slijedeće razloge na osnovu kojih ugovorni organ može se bezuvjetno naplatiti :

Ako ponuđač je povukao svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u TD
Ako ponuđač koji je obaviješten da je njegovu ponuda prihvaćena kao najpovoljnija a u periodu važenja ponude :
odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku
ne dostavi ili dostavi neodgovorajajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora
dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača

S obzirom na navedeno u Pravilniku i na navedeno u garanciji koju je dostavio ponuđač REZ d.o.o. jasno je da isti nije postupio u skladu sa Pravilinikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude, s obzirom da u njegovoj garanciji nema obaveze za bezuvjetno naplaćivanje ukoliko isti :
odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku
ne dostavi ili dostavi neodgovorajajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora
dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača

Jasna je namjera ponuđača da s ovakvom radnjom svjesno manipulise postupkom jer se obvezuje jedino da će platiti garaniciju ukoliko povuče svoju ponudu, što mu ostavlja prostor da

odbije potpisati ugovor, ili ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, kao i da dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju a da Ugovorni organ nema mogućnost naplate od garancije. S obzirom da garacnija nije dostavljena u skladu sa navedenim Pravilinikom kao i zahtjevima iz TD ovakva ponuda je morala biti odbijena kao neprihvatljiva.

2. Ponuđač REZ d.o.o. također svoju ponudu (za LOT 1 a i za LOT 2) nije sačinio prema uputama i zahtjevima iz TD. Naime isti je propustio čvrsto uvezati svoju ponudu da se onemogući nakanadno vađenje ili umetanje listova iz iste.

Ponuđač pravi očigledan propust koji utiče na valjanost ponude jer svoju ponudu nije dostavio na način daje adekvatno osigurao da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova što ostavlja prostor za malverzaciju. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.2.1. TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U ovom slučaju ponuđač nije postupio tako jer je na prednjoj strani svoje ponude, ponudu nije osigurao jamstvenikom na koji bi stavio svoj orginalni pečat koji bi dijelom pokrio list ponude a dijelom jamstvenik. Isti je stavio pečat isključivo na list ponude, te je preko istog umjesto jamstvenika zalijepio selotejp, bez da je na istom dijelom ocrtan pečat, što ostavlja prostor za malverzaciju jer skidanjem selotejpa listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano.

Da se radi o propustu koji dovodi do odbacivanja ponude dokazuje i rješenje nadležnog URŽ-a broj : JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021 godine / isto dostupno na stranici ejn.gov.ba)

Ponuđač Rez d.o.o. u svojoj ponudi za LOT 2 nije upisao cijenu koja je usklađena sa OPC obrazcem i fisklanim računom koji su priloženi u sklopu ponude.

Naime, ugovorni organ je ovim postupkom za dokazivanje cijene tražio OPC obrazac kao i kopiju fiskalnog računa na dan objave obavještenja.

Ponuđač REZ d.o.o. je priložio OPC obrazac kao i fiskalni račun na kojim je iskazana jedinična cijena goriva sa PDV-om 2,06 KM, međutim isti kao jediničnu cijenu upisuje 1,76 KM bez PDV-a. 1,76 KM + 17 % (PDV) = 2,0592 KM.

Kako ugovorni organ u ovom postupku nije zahtijevao zaokruživanje cijene na dvije decimale, to nije bilo smetnji da ponuđač REZ d.o.o. upiše tačnu jediničnu cijenu koja bi odgovorala cijeni od 2,06 KM koja je prikazana na OPC obrazcu, kao i fiskalnom računu.

Na ovaj način ponuđač prikriva stvarnu cijenu, te postupa suprotno oredbi 4.5 TD koji nalaze :

„Jedinična cijena je cijena goriva na pumpi na dan objavljivanja obavještenja o nabavi. Ponuđač je dužan dati stvarnu cijenu goriva na dan obavještenja nabavke koju dokazuje fiskalnim računom (kopijom) i obrazcem o prijavi cijene goriva Federalnom ministarstvu trgovine važeće na dan objave obavještenja, inače se njegova ponuda neće uvažiti...“

S obzirom na navedeno ova ponuda je morala biti odbačena.

S obzirom na sve navedeno, predlažemo UO da poništi spornu odluku, izvrši ponovnu evaulaciju ponuda te za LOT 2 kao najpovoljnijeg ponuđača odabere Petrol-P d.o.o. Bihać.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbene navode žalitelja Petrol-P doo Bihać, navodi da je Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin dana 11.08.2021.godine na protokol ustanove zaprimila žalbu ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać (broj žalbe: 09/09/21 od 09.08.2021.godine) izjavljenu na Odluku broj 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine, a u vezi postupku javne nabavke roba: Nabavka goriva (ponovljeni postupak), broj obavještenja o nabavci: 1018-1-1-20-3-35/21 kojom ugovorni organ shodno članu 72. stav (3) tačka a) i b) Zakona o javnim nabavkama BiH dodijeljuje ugovor za „LOT 2 - Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja puteva po mjesnim zajednicama" ponuđaču REZ d.o.o. Cazin kao drugorangiranom sa rang liste ponuda nakon završene e-aukcije.

Postupajući u skladu sa članom 110. ZJN-a ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) ugovorni organ je u ranijoj fazi postupka, a nakon što je zaprimio žalbe ponuđača HIFA-PETROL d.o.o.Sarajevo (broj žalbe : JN-3557/21 od 29.07.2021.godine) izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - Nabavka goriva za potrebe održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama, broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021.godine i ponuđača PETROL-P d.o.o. Bihać (broj žalbe: 29/02/21 od 29.07.2021.godine) izjavljenu na istu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio zaključak o obustavi postupka javne nabavke, broj: 03-11-1415-12/21 dana 02.08.2021.godine, te isti dostavio svim ponuđačima u postupku predmetne nabavke.

Dalje, ispitivajući žalbu žalitelja PETROL-P d.o.o. Bihać, ugovorni organ utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljenja od ovlaštene osobe.

U žalbi žalitelja PETROL-P d.o.o. Bihać se navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1.

Da je ponuđač REZ d.o.o. Cazin u sklopu svoje ponude za LOT 2 na strani 47 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na obrascu banke, međutim suprotno Pravilniku o obliku garanacije za za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, obzirom da je i ugovorni organ tačkom 6.1 TD propisao da su ponuđači dužni za LOT 2 dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa odredbama navedenog Pravilnika.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra **neosnovanim** prije svega što je ugovorni organ nakon ponovnog uvida pažljivo pregledao garanciju dostavljenu u ponudi, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, te da ovakav navod žalitelja smatra i krajnje neozbiljnim. Isto tako, ugovorni organ u TD je definisao fiksnu vrijednost garancije za ozbiljnost ponude u iznosu 3.500,00 KM, tako da procjenjena vrijednost nabavke nije od ključnog značaja za vrijednost garancije, kako bi banka izdala na vlastitom obrascu takvu vrstu garancije. Isto tako, ne prihvata se navod žalitelja da u garanciji za ozbiljnost ponude nedostaju informacije koje bi dovele do situacije da ista ne bi bila naplativa u slučaju aktiviranja iste od strane ugovornog organa, prvenstveno iz razloga **što je TD jasno navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na obrascu banke,** te je ista kao takva i dostavljena u skladu sa

Pravilnikom o obliku garanacije za za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, odnosno sa svim podacima koji su neophodni da se ista u slučaju aktiviranja i realizuje.

Žalbeni navod 2.

Da ponuđač REZ d.o.o svoju ponudu (za LOT 1 i za LOT 2) nije sačinio prema uputama i zahtjevima iz TD. Naime isti je propustio čvrsto uvezati svoju ponudu da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz iste.

Ponuđač pravi očigledan propust koji utiče na valjanost ponude jer svoju ponudu nije dostavio na način daje adekvatno osigurao da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova što ostavlja prostor za malverzaciju. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.2.1. TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U ovom slučaju ponuđač nije postupio tako jer je na prednjoj strani svoje ponude, ponudu nije osigurao jamstvenikom na koji bi stavio svoj orginalni pečat koji bi dijelom pokrio list ponude, a dijelom jamstvenik.

Isti ponuđač je stavio pečat isključivo na list ponude, te je preko istog umjesto jamstvenika zalijepio selotejp, bez da je na istom dijelu ocrtan pečat, što ostavlja prostor za malverzaciju jer se skidanjem selotejpa listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano.

Da se radi o propustu koji dovodi do odbacivanja ponude dokazuje i rješenje nadležnog URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021 godine (isto dostupno na stranici: www.ejn.gov.ba).

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovakav navod smatra **neosnovanim** iz razloga što je ponuda ponuđača Rez d.o.o. Cazin osigurana jamstvenikom koji je provučen i uvezan u čvrsti čvor koji je na kraju pričvršćen selotejpom i ovjeren pečatom na način da je ista osigurana od vađenja, mijenjanja ili umetanja listova. Na isti je način pripremljena kopija ponude dostavljena uz ovaj akt na kojoj se jasno vidi jamstvenik i pečat, tako da je i to jedan od pokazatelja da se listovi ne mogu mijenjati, vaditi ili umetati. Žalitelj u svojoj žalbi kao identičan primjer navodi Rješenje nadležnog URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021 godine (isto dostupno na stranici: www.ejn.gov.ba). Upoređujući činjenice, ugovorni organ smatra da je pozivanje na pomenuto Rješenje koje je URŽ donio u nekom ranijem postupku neuporedivo, jer se radi o bitno drugačijem činjeničnom stanju u kojem ponuđač nije stavio otisak originalnog pečata ponuđača, pa je ista kao takva citiranim rješenjem URŽ-a ocijenjena kao neuredna, što ovdje nije slučaj.

Žalbeni navod 3.

Da ponuđač REZ d.o.o. u svojoj ponudi za LOT 2 nije upisao cijenu koja je usklađena sa OPC obrazcem i fiskalnim računom koji su priloženi u sklopu ponude.

Naime, ugovorni organ je ovim postupkom za dokazivanje cijene tražio OPC obrazac kao i kopiju fiskalnog računa na dan objave obavještenja.

Ponuđač REZ d.o.o. je priložio OPC obrazac kao i fiskalni račun na kojim je iskazana jedinična cijena goriva sa PDV-om u iznosu 2,06 KM, međutim isti kao jediničnu cijenu upisuje 1,67 KM bez PDV-a. 1,76 KM +17% (PDV) = 2,0592 KM.

Kako ugovorni organ u ovom postupku nije zahtijevao zaokruživanje cijene na dvije decimale, to nije bilo smetnji da ponuđač REZ d.o.o. upiše tačnu jediničnu cijenu koja bi odgovorala cijeni od 2,06 KM kojaje prikazana na OPC obrazcu, kao i fiskalnom računu.

Na ovaj način ponuđač prikriva stvarnu cijenu, te postupa suprotno odredbi 4.5 TD koji nalaze: *„Jedinična cijena je cijena goriva na pumpi na dan objavljivanja obavještenja o nabavi. Ponuđač je dužan dati stvarnu cijenu goriva na dan obavještenja nabavke koju dokazuje fiskalnim računom (kopijom) i obrazcem o prijavi cijena goriva Federalnom ministarstvu trgovine važeće na dan objave obavještenja, inače se njegova ponuda neće uvažiti.*"

Obzirom na navedeno, ova ponuda je morala biti odbačena.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovakav navod smatra **neosnovanim** iz razloga što je ugovorni organ u TD tražio da se cijena dokazuje fiskalnim računom (kopijom) i obrazcem o prijavi cijene goriva Federalnom ministarstvu trgovine, važeće na dan objave obavještenja. Dalje, ugovorni organ nije nigdje u TD ograničio niti tražio na koliko decimala cijena treba biti izražena u ponudi. Navedena cijena je služila u svrhu dokazivanja cijene na dan objave Obavještenja. Budući da je Ugovorni organ u tački *7.7* za oba lota planirao provesti e-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, stvarna cijena se dobije nakon okončane e-aukcije (Portal AJN-e ograničen na dvije decimale).

„Svako snižavanje cijene nakon završetka e-aukcije izraženo u popustima, Ugovorni organ će zajedno sa popustom ukoliko je isti dat prilikom dostavljanja ponude u obrascima III i IIIa, vrednovati kao ukupan ponuđeni popust koji će biti nepromjenjiv u toku trajanja izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma, te će biti izražen u postotcima." Na osnovu navedenog ugovorni organ ovakvo izražavanje cijene predmetne nabavke kao i ponudu u cjelosti smatra prihvatljivom za dalji tok postupka.

Obzirom na sve navedeno, žalitelj PETROL-P d.o.o. Bihać predlaže UO da poništi spornu odluku, izvrši ponovnu evaulaciju ponuda, te za LOT 2 kao najpovoljnijeg ponuđača odabere Petrol-P d.o.o. Bihać.

Izjašnjenje ugovornog organa: Kad su u pitanju žalbeni navodi iz žalbe žalitelja PETROL-P d.o.o. Bihać, ovaj ugovorni organ iste smatra neosnovanim, te traži od URŽ-a BiH da istu **odbaci kao neosnovanu u cijelosti,** da prihvati važeću odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke i da svojim rješenjem naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke.

Od strane ugovornog organa je uočeno da ista kao podnesak ne sadrži sve zakonom obavezne dijelove iz člana 105. tačka i) Zakona, odnosno dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom članom 108. Zakona.

Dakle, ugovorni organ, obzirom da postoji više žalbi na isti postupak, predlaže Uredu da shodno članu 112.Zakona o javnim nabavkama BiH donose zaključak o spajanju postupaka, te donese jedno rješenje po svim žalbama u postupku.

Novoizabrani ponuđač REZ d.o.o. Cazin je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na navode žalitelja, u kojem pojašnjava:

Dopisom Ureda za razmatranje žalbi br.JN2-03-07-1-2250-5/21 od 20.08.2021.god. dostavljena je Obavijest o vođenju postupka po žalbi žalitelja PETROL-P d.o.o. Bihać izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine, ugovornog organa JU "Komunalno-stambeni fond" Cazin u postupku javne nabavke -''Nabavka goriva-ponovljeni postupak", stoga blagovremeno dostavljamo postupajućem organu Izjašnjenje na žalbene navode Žalitelja, kako slijedi:

Žalbeni navod br. 1.

6.1. Garancija za ozbiljnost ponude:

Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu (samo za lot 2).

Visina garancije za ozbiljnost ponude za lot 2 iznosi 3.500,00 KM.

Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- *originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*
- *plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;*

Ugovorni organ može zahtijevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu saglasnost za produženje garancije za ozbiljnost ponude, kao i produženu garanciju za ozbiljnost ponude na rok koji je zbog objektivnih razloga utvrdio ugovorni organ, smatraće se da je ponuđač odustao od postupka javne nabavke.

Predmetna garancija se dostavlja na obrascu banke. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Tačkom 6.1.Garancija za ozbiljnost ponude, tenderske dokumentacije, propisano je da Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije, da se dostavlja u orginalu, da se dostavlja na iznos od 3.500,00 KM , da se dostavlja na obrazcu od banke, potom navodima implicira da se radi o pokušaju ili činjenju krivičnog djela od strane istog ponuđača, što je apsolutno netačno.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu kao prvo navodi neispravnost dvije ponude (za LOT 1 i za LOT 2) što nije u skladu sa ZJN, iz razloga što su navedeni lotovi predstavljaju dvije zasebne ponude i dva postupka. Shodno navedenom, Žalitelj jednom Žalbom nije mogao obuhvatiti dvije ponude i dva postupka (LOT 1 i LOT 2).

Žalbeni navod br.3.

Također i žalbeni navod žalitelja sadržan u tome da ponuđač „REZ" d.o.o. Cazin nije naveo cijenu u skladu sa tenderskom dokumentacijom je neosnovan, budući da je ponuđač „REZ" d.o.o. Cazin naveo jedinični cijenu od 1,76 KM bez PDV-a, što odgovara jediničnoj cijeni od 2,06 KM koja je prikazana na OPC obrazcu i fiskalnom računu, tako da i navedeni žalbeni razlog je potpuno neosnovan, a suprotno navodima žalitelja, ponuda u pogledu cijene ponuđača „REZ" d.o.o. Cazin je sačinjena u skladu sa TD-om.

Da je ponuda sačinjena u skladu sa TD upućujemo na Rješenje URŽ-a broj:JN2-01-07-1-1491- 6/21 od 22.07.2021 godine (dostupno na stranici ejn.gov.ba)u kojem se navodi:

"U obrazcu za cijenu ponude koji se nalazi na stranici 11.ponude za LOT 1, izabrani ponuđač je za stavku 1.upisao jediničnu cijenu u iznosu od 1.76KM/I bez PDV-a. što odgovara za Dizel BAS EN 590 (lOppm) iz OPC obrazca sa stranice 13. ponude, odnosno cijeni 2,06 KM/1 (u cijenama navedenim u OPC obrazcu uračunat je i PDV). "

Ugovorni organ, tenderskom dokumentacijom nije ograničio na koliko decimalnih mjesta cijena mora biti izražena cijena ponude i sam postupak je okončan e-aukcijom.

Predlažemo postupajućem organu da odbije žalbene navoda Žalitelja kao neosnovane u cjelosti te odbaci i naloži ugovornom organu nastavak postupka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbi, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li su žalbe izjavljena od ovlaštenih osoba, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbi utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istima na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbe usvojiti ***kao osnovane.***

Žalbe su osnovane.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - *"Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama"*,

broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021. godine, te kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao firmu EURO-JET d.o.o. Cazin. Žalitelj Hifa petrol d.o.o. Sarajevo navedenu odluku spori navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje a sve kako slijedi:

Polazeći od prvog žalbenog navoda da izabrani ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin obzirom da je aplicirao za oba lota nije dostavio ponudu na način da je istu razdvojio po LOT-ovima kako je propisano tačkom 4.2.2.TD.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da ovaj navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim, iz razloga što je ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin uredno dostavio ponudu i u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno ista je dostavljena na način da čini cjelinu, čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te su stranice označene brojevima na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja ponude. Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti uredno su dostavljeni uz ponudu. S tim u vezi ugovoni organ smatra istu prihvatljivu za dalji tok predmetnog postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju pod tačkom 4.2.2. propisan je „Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova:

*Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, **ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova,** može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:*

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju;

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće.

Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuđač je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i koverte sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti šta je sadržaj te koverte.... "

Ovaj organ je također napravio uvid u orginalnu ponudu ponuđača EURO-JET d.o.o. Cazin kojom prilikom je utvrđeno da je jednom ponudom ponuđač aplicirao za oba LOT-a, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je ***tačkom 4.2.2. propisano: „Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova:***

Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova..... " iz djela citirane tačke tenderske dokumentacije se nedvosmisleno može zaključiti da je bilo potrebno dostaviti za svaki LOT posebnu ponudu, osim u djelu dokumenata koji su zajednički za više lotova. Također uviom u orginalne ponude drugih ponuđača predmetne nabavke utvrdili

smo da su svi drugi ponuđači dostavili zasebne ponude za psvaki Lot pojedinačno. ***Iz svega navedenog ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo navodi da je ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin, dostavio *Izjavu da raspolaže adekvatnim tehničkim i kadrovskim kapacitetima za isporuku predmetne robe, sa spiskom BP-i sa lokacijama na teritoriji grada Cazina na kojima će se moći točiti gorivo, a koja radi 00-24 sata, u ponudi dostavio starijeg datuma od datuma objave Obavještenja o nabavci na Portalu AJN-e (datum objave na Portalu AJN-e 15.06.2021.godine), a kako je propisano TD.*

Ovaj žalbeni navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je u Izjavi evidentno i nedvosmisleno jasno da se radi o tehničkoj pogrešci prilikom kucanja datuma, odnosno godine (stoji 2020.godina, a treba da stoji 2021.godina) pravljenja iste, imajući na umu činjenicu da je u sadržaju izjave jasno i nedvosmisleno vidljivio da se radi o izjavi koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, u kojoj su navedeni svi elementi koji ukazuju da se radi o predmetnom postupku nabavke (broj nabavke, broj obavještenja, naziv predmeta nabavke, naziv ugovornog organa i dr.)

Uvidom u predmetnu Izjavu ovaj organ je ustanovio da je ista pogrešno datirana, ali se iz sadržaja Izjave može nedvosmisleno zaključiti da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, jer Izjava sadrži karakteristike koje je bilo nemoguće znati da je ista zaista sačinjena u vrijeme njenog datiranje, a prije svega navedeni su karakteristični i jedinstveni broj nabavke, broj obavještenja, naziv predmeta nabavke i dr...iz čega prizilazi da se radi o tehničkoj grešci koja se desila autoru predmetne Izjave, ***te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač EURO-JET d.o.o. Cazin u svojoj ponudi nije dostavio ***garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora.*** Naime, u žalbi se navodi da je u TD navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, te da se prostim uvidom u garanciju ponuđača EURO-JET d.o.o. Cazin može zaključiti da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, ***odnosno da nije otisnuo pečat na mjesto vezivanja gdje se lijepi naljepnica,*** dakle da ponuđač nije ovjerio naljepnicu pečatom. Isto tako, žalitelj navodi da u dostavljenoj garanciji za ponudu nije navedena kolika je procjenjena vrijednost javne nabavke, da se ne spominje esencijalni dio kojeg garancije za ozbiljnost ponude moraju imati, a koji se odnosi na uslove kada je banka dužna Ugovornom organu platiti iznos garancije, odnosno da nedostaje tekst predviđen Pravilnikom ***„...u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži vašu izjavu da je ponuđač učinio jedno od sljedećeg“***, kao i da se ista zbog navedenog ne bi u praksi u potpunosti mogla realizirati.

Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim prije svega što je ugovorni organ nakon ponovnog uvida pažljivo pregledao garanciju dostavljenu u ponudi, te utvrdio da je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, te da ovakav navod žalitelja smatra i krajnje neozbiljnim. Isto tako, ugovorni organ u TD je definisao fiksnu vrijednost garancije za ozbiljnost ponude u iznosu 3.500,00 KM, tako da procjenjena vrijednost nabavke nije od ključnog značaja za vrijednost garancije, kako bi banka izdala na vlastitom obrascu takvu vrstu garancije. Isto tako, ne prihvata se navod žalitelja da u garanciji za ozbiljnost ponude nedostaju informacije koje bi dovele do situacije da ista ne bi bila naplativa u slučaju aktiviranja iste od strane ugovornog organa, prvenstveno iz razloga što je TD jasno navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na obrascu banke, te je ista kao takva i dostavljena sa svim podacima koji su neophodni da se ista u slučaju aktiviranja i realizuje.

Uvidom u tendersku dokumentaciju propisano je sljedeće :

*„6.1. **Garancija za ozbiljnost ponude***

Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu (samo za lot 2).

Visina garancije za ozbiljnost ponude za lot 2 iznosi 3.500,00 KM.

Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način: - originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;

Ugovorni organ može zahtijevati produženje garancije za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuđačima za produženje. U slučaju da ponuđači ne dostave pismenu saglasnost za produženje garancije za ozbiljnost ponude, kao i produženu garanciju za ozbiljnost ponude na rok koji je zbog objektivnih razloga utvrdio ugovorni organ, smatraće se daje ponuđač odustao od postupka javne nabavke.

Predmetna garancija se dostavlja na obrascu banke. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Osim bezuslovne bankarske garancije za ponudu, garancija za ozbiljnost ponude može se dostaviti i u gotovini ili kao bankovni transfer.

U slučaju uplate gotovine kao jednog od oblika dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, uplate se mogu izvršiti na sljedeći depozitni račun:

Korisnik: JEDINSTVENI GRADSKI ORGAN UPRAVE GRADA CAZINA Broj TRN-a: 141-411-00005395-71 (Bosna Bank International BH d.d.)

Vrsta prihoda: 722791 Šifra općine: 019

Organizacioni kod budžetskog korisnika: 0101001

Ponuđač je dužan dostaviti dokaz o obliku garancije uz ponudu kao sastavni dio ponude na dan otvaranja ponude.... "

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača EURO-JET d.o.o. Cazin, ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena sa dvije univerzalne naljepnice okruglog oblika, nazubljene, ***preko kojih nije oslikan pečat ponuđača.*** Dakle na naljepnicama nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, ***nije upotpunosti usklađeno sa pravilima propisana u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.***

Činjenično stanje stvari kako je navedeno, ne ukazuje na potpunu istovjetnost pripreme garancije, sa navedenim pravilima osiguranja iste, s obzirom da predmetna garancija upakovana na način da su na vrhu plastične folije stavljene naljepnice bez otiska pečata, što ostaje nejasnim na koji način je pri tome nedvojbeno zaštićena predmetna garancija, u slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice, njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto, s obzirom da stavljanjem naljepnice na ovakav način bez otisnutog pečata, eventualnu manipulaciju, nesmetano omogućava, jer nije pečat otisnut na mjesto spajanja folije i naljepnice, a što je i osnovna svrha stavljanja otiska pečata, na spajanjima naljepnice i folije.

Kako je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, to pri takvim okolnostima ostaje nejasnim, na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije, u slučaju da se naljepnica odlijepi u eventualnoj namjeri manipulisanja sa garancijom, pa je u navedenom smislu, prednje navedeni odgovor ugovornog organa neuvjerljiv i nedostatan, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude postignuta.

Također žalitelj u istom žalbenom navodu navodi da u dostavljenoj predmetnoj garanciji za ponudu nije navedena kolika je procjenjena vrijednost javne nabavke, da se ne spominje esencijalni

dio kojeg garancije za ozbiljnost ponude moraju imati, a koji se odnosi na uslove kada je banka dužna Ugovornom organu platiti iznos garancije, ***odnosno da nedostaje tekst predviđen Pravilnikom „...u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži vašu izjavu da je ponuđač učinio jedno od sljedećeg“,*** .....gdje je ovaj organ izvršio upoređivanje teksta predmetne garancije sa tekstom predviđenim u Pravilniku, te utvrdio da se isti zaista razlikuje. ***Na osnovu svega iznešenog ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu koji je istakao žalitelj Hifa petrol d.o.o. na ponudu ponuđača ***PETROL-P d.o.o.Bihać,*** ističe da je isti u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za LOT 2 na ***način daje uplatio gotovinu***, te da se iz priloženog ne vidi za koji koji je postupak isti iznos i uplaćen, te da sama ne pruža dovoljno dokaza kojim bi se utvrdilo da se navedeni iznos od 3.500,00 KM odnosi na konkretni postupak nabavke.

Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što je ponuđačima tačkom 6.1. TD ostavljena mogućnost dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude putem uplate gotovine sa jasno datim instrukcijama za uplatu i jasno datim iznosom za uplatu na ime garancije za ozbiljnost ponude.

Uvidom u tačku 6.1 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: .... *"Osim bezuslovne bankarske garancije za ponudu, garancija za ozbiljnost ponude može se* ***dostaviti i u gotovini ili kao bankovni transfer.***

U slučaju uplate gotovine kao jednog od oblika dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, uplate se mogu izvršiti na sljedeći depozitni račun:

Korisnik: JEDINSTVENI GRADSKI ORGAN UPRAVE GRADA CAZINA Broj TRN-a: 141-411-00005395-71 (Bosna Bank International BH d.d.)

Vrsta prihoda: 722791 Šifra općine: 019

Organizacioni kod budžetskog korisnika: 0101001

Ponuđač je dužan dostaviti dokaz o obliku garancije uz ponudu kao sastavni dio ponude na dan otvaranja ponude.... "

Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača Petrol – P d.o.o. Bihać ovaj organ je utvrdio da je na strani 5 Ponude za Lot 2, isti dostavio uplatnicu kojom se dokazuje da ponuđač ispunjava sve uslove iz tačke 6.1 TD, gdje uplatnica sadrži sve elemente tražene tenderskim dokumentom, Također u izjašnjenju ugovornog organa navedeno je da je istom predmetni postupak jedini koji je u toku, i za koji se traži garancija za ozbiljnost ponude u ovom iznosu, kao i činjenica da je ugovorni organ provjerio navedenu uplatu prije samog otvaranja ponuda na bankovnom izvodu, te za istu potvrdio da je prispjela na transakcijski račun ugovornog organa, nesporno je da je ponuđač navedenom uplatnicom ispunio uslov dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude za LOT 2 u iznosu 3.500,00 KM, a kako je zahtjevano TD, ***zbog čega ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač PETROL-P d.o.o. Bihać u svojoj ponudi u obrascu za cijenu ponude za LOT 2 upisao nepravilno proizvođača goriva, odnosno da se prostim uvidom može zaključiti je naziv istog nepotpun, te da je ugovorni organ istu ponudu morao odbaciti kao neurednu.

Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim iz razloga što je navedeni ponuđač u obrascu za cijenu ponude za LOT 2 jasno naveo tražene podatke koji su zahtjevani TD, odnosno naveden je naziv proizvođača (INA D.D.) i zemlja porijekla (HRVATSKA), te ugovorni organ takav obrazac smatra potpunim i prihvatljivim za dalji tok postupka nabavke.

Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača, tačnije u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2, navedeno je naziv proizvođača INA d.d. i zemlja porijekla Hrvatska.

Ovaj organ je provjerama na oficielnoj internetskoj stranici navedene firme, utvrdio da je na istoj kao zvanično ime privrednog subjekta navedeno **INA d.d.**, sa opisom iste, da se radi o srednje - velikoj evropska naftnoj kompaniji s vodećom ulogom u naftnom poslovanju u Hrvatskoj, te značajnom ulogom u regiji. Također je navedeno da INA Grupu čini više društava u potpunom ili djelomičnom vlasništvu INA, d.d. S obzirom na općepoznate informacije da se radi o velikoj kompaniji sa jakim „Brandname" imenom, ***ovaj organ ocjenjuje da je predmetni žalbeni navod neosnovan.***

U šestom žalbenom navodu žalitelj Hifa petrol d.o.o. navodi da ponuđač REZ d.o.o.Cazin nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za LOT 2 na način kako je to predviđeno TD, odnosno da je isti grubo prekršio formu garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, žalitelj navodi da u dostavljenoj garanciji za ozbiljnost ponude nigdje u tekstu se ne spominje procijenjena vrijednost javne nabavke, da nigdje nije naveden rok u kojem će banka platiti Ugovornom organu novčani iznos, niti su bilo gdje taksativno navedeni razlozi zbog kojih bi se banka odlučila na takav potez.

Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim prije svega što je ugovorni organ u TD definisao fiksnu vrijednost garancije za ozbiljnost ponude u iznosu 3.500,00 KM, tako da procjenjena vrijednost nabavke nije od ključnog značaja za vrijednost garancije, kako bi banka izdala na vlastitom obrascu takvu vrstu garancije. Isto tako, ne prihvata se navod žalitelja da u garanciji za ozbiljnost ponude nedostaju informacije koje bi dovele do situacije da ista ne bi bila naplativa u slučaju aktiviranja iste od strane ugovornog organa, prvenstveno iz razloga što je TD jasno navedeno da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na obrascu banke, te je ista kao takva i dostavljena sa svim podacima koji su neophodni da se ista u slučaju aktiviranja i realizuje.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača REZ d.o.o. Cazin, ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zatvorena „hevtaricom" cjelom dužinom i osigurana sa dvije improvizovane naljepnice četvrtastog oblika, roze boje, preko kojih je oslikan pečat ponuđača na više mjesta i to na ispravan način, da otisak

pečata zahvata naljepnicu i prelazi na plastičnu foliju, tj. sve u skladu sa uputama iz Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Dakle na naljepnicama je stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Naprijed iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, da je upotpunosti usklađeno sa pravilima propisana u smislu osiguranja garancije.

Međutim predmetni žalbeni navod se odnosi na činjenično stanje stvari koje ukazuje na ***potpunu ne istovjetnost pripreme garancije, sa pravilima definisanim Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), odnosno da je isti grubo prekršio formu i sadržaj garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.***

Ovaj organ je nakon detaljnog uvida u predmetnu garanciju utvrdio da u predmetnoj garanciji za ozbiljnost ponude, nigdje u tekstu se ne spominje procijenjena vrijednost javne nabavke, također nigdje nije naveden rok u kojem će banka platiti Ugovornom organu novčani iznos, niti su taksativno navedeni razlozi zbog kojih bi se banka odlučila na takav potez, a svi ovi uslovi su detaljno propisani podzakonskim aktom iz oblasti javnih nabavki, tj. Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), u čijem je prilogu i sadržana forma akta bankarske garancije, koju moraju poštovati potencijalni ponuđači, izdavaoci garancija kao i ugovorni organi.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji propisao da banka koja bude izdvala bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude potencijaknim ponuđačima, može istu izdati na vlastitom obrascu, ***sa čim se ovaj organ slaže***, ali i izdavaoc garancije, u ovom slučaju banka, je u obvezi poštovati formu i sadržaj garancije propisane zakonskim i podzakoskim aktima iz oblasti javnih nabavki, jer su i izdavaoci garancija sa svojim aktima i eventualno poduzetim radnjama, direktni ili indirektni učesnici postupaka javnih nabavki. ***Navedeni odgovor ugovornog organa je neuvjerljiv i nedostatan, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude postignuta. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Nakon analize i ocjene žalbenih navoda iz žalbe žalitelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo ***ovaj organ je u nastavku Rješenja analizirao i ocjenio žalbene navode žalitelja PETROL-P d.o.o. Bihać,*** koji u svojoj žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021 godine ističe tri žalbena navoda, od kojih je prvi žalbeni navod analiziran i ocjenjen od strane ovog organa kao posljednji žalbeni navod žalitelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, u prednjem djelu, pri čemu ovaj organ ostaje kod ocjene istoga.

U drugom žalbenom navodu žalitelja Petrol – P d.o.o. Bihać se navodi da ponuđač REZ d.o.o svoju ponudu (za LOT 1 i za LOT 2) nije sačinio prema uputama i zahtjevima iz TD. Naime isti je propustio čvrsto uvezati svoju ponudu da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz iste. Ponuđač pravi očigledan propust koji utiče na valjanost ponude jer svoju ponudu nije dostavio na način daje adekvatno osigurao da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova što ostavlja prostor za malverzaciju. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.2.1. TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U ovom slučaju ponuđač nije postupio tako jer je na prednjoj strani svoje ponude, ponudu nije osigurao jamstvenikom na koji bi stavio svoj orginalni pečat koji bi dijelom pokrio list ponude, a dijelom jamstvenik. Isti ponuđač je stavio pečat isključivo na list ponude, te je preko istog umjesto jamstvenika zalijepio selotejp, bez da je na istom dijelu ocrtan pečat, što ostavlja prostor za malverzaciju jer se skidanjem selotejpa listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano.

Ugovorni organ ovakav navod smatra neosnovanim iz razloga što je ponuda ponuđača Rez d.o.o. Cazin osigurana jamstvenikom koji je provučen i uvezan u čvrsti čvor koji je na kraju pričvršćen selotejpom i ovjeren pečatom na način da je ista osigurana od vađenja, mijenjanja ili umetanja listova. Na isti je način pripremljena kopija ponude dostavljena uz ovaj akt na kojoj se jasno vidi jamstvenik i pečat, tako da je i to jedan od pokazatelja da se listovi ne mogu mijenjati, vaditi ili umetati.

Uvidom u tačku 4.2.1 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

".....Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i si.) Pod čvrstim uvezom, podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.

Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. "

Uvidom u predmetnu ponudu ovaj organ je utvrdio da je ponuda osigurana jamstvenikom koji je provučen, uvezan i na kraju pričvršćen selotejpom, te ispod selotejpa ovjeren pečatom više puta, na osnovu čega ovaj organ u konkretnom slučaju ocjenjuje da bi prilikom odljepljivanja selojtepa došlo do oštećenja otiska pečata, te da bi se na taj način primjetilo da je predmetna ponuda mjenjana i oštećena, iz čega ovaj organ izvodi zaključak da je predmetna ponuda adekvatno zaštićena, na način da je ista osigurana od vađenja, mijenjanja ili umetanja listova. Na isti je način pripremljena kopija ponude dostavljena uz ovaj akt na kojoj se jasno vidi jamstvenik i pečat, tako da je i to jedan od pokazatelja da se listovi ne mogu mijenjati, vaditi ili umetati. ***Na osnovu utvrđenoga, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelja Petrol – P d.o.o. Bihać se navodi da ponuđač REZ d.o.o. u svojoj ponudi za LOT 2 nije upisao cijenu koja je usklađena sa OPC obrascem i fiskalnim računom koji su priloženi u sklopu ponude. Naime, ugovorni organ je ovim postupkom za dokazivanje cijene tražio OPC obrazac kao i kopiju fiskalnog računa na dan objave obavještenja.

Ponuđač REZ d.o.o. je priložio OPC obrazac kao i fiskalni račun na kojim je iskazana jedinična cijena goriva sa PDV-om u iznosu 2,06 KM, međutim isti kao jediničnu cijenu upisuje 1,67 KM bez PDV-a. 1,76 KM +17% (PDV) = 2,0592 KM. Kako ugovorni organ u ovom postupku nije zahtijevao zaokruživanje cijene na dvije decimale, to nije bilo smetnji da ponuđač REZ d.o.o. upiše tačnu jediničnu cijenu koja bi odgovorala cijeni od 2,06 KM koja je prikazana na OPC obrazcu, kao i fiskalnom računu. Na ovaj način ponuđač prikriva stvarnu cijenu, te postupa suprotno odredbi 4.5 TD koji nalaze: *„Jedinična cijena je cijena goriva na pumpi na dan objavljivanja obavještenja o nabavi. Ponuđač je dužan dati stvarnu cijenu goriva na dan obavještenja nabavke koju dokazuje fiskalnim računom (kopijom) i obrazcem o prijavi cijena goriva Federalnom ministarstvu trgovine važeće na dan objave obavještenja, inače se njegova ponuda neće uvažiti.* " Obzirom na navedeno, ova ponuda je morala biti odbačena.

Ugovorni organ ovakav navod smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ u TD ***tražio da se cijena dokazuje fiskalnim računom (kopijom) i obrazcem o prijavi cijene goriva Federalnom ministarstvu trgovine, važeće na dan objave obavještenja.*** Dalje, ugovorni organ nije nigdje u TD ograničio niti tražio na koliko decimala cijena treba biti izražena u ponudi. Navedena cijena je služila u svrhu dokazivanja cijene na dan objave Obavještenja. Budući da je Ugovorni organ u tački 7.7 za oba lota planirao provesti e-aukciju u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, stvarna cijena se dobije nakon okončane e-aukcije (Portal AJN-e ograničen na dvije decimale). ***„Svako snižavanje cijene nakon završetka e-aukcije izraženo u popustima, Ugovorni organ će zajedno sa popustom ukoliko je isti dat prilikom dostavljanja ponude u obrascima III i IIIa, vrednovati kao ukupan ponuđeni popust koji će biti***

nepromjenjiv u toku trajanja izvršenja ugovora/okvirnog sporazuma, te će biti izražen u postotcima. " Na osnovu navedenog ugovorni organ ovakvo izražavanje cijene predmetne nabavke kao i ponudu u cjelosti smatra prihvatljivom za dalji tok postupka.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je ocjenio da je isti neosnovan, te da je za ovaj organ u cjelosti prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetni žalbi djelimično osnovani, zbog čega se obe predmetne žalbe usvajaju, te poništavaju obe pobijane Odluke broj: 03-11-1415-7/21 od 16.07.2021. godine i Odluka broj: 03-11-1415-11/21 od 28.07.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime uplaćenih naknada žalbenog postupka u iznosu od 1166,66 KM (***žalitelju Hifa petrol d.o.o. Sarajevo***) i 3500,00 KM (***žalitelju Petrol – P d.o.o. Bihać***) izvršiti će se posebnim aktima, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo,
- Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin
- EURO-JET d.o.o. Cazin
- PETROL-P d.o.o. BIHAĆ
- REZ d.o.o. CAZIN
- evidencija
- a/a